

Från: "Katja Nesterinen" <katja.nesterinen@eskilstuna.se>
Skickat: Tue, 19 Apr 2022 16:50:49 +0100
Till: "Gemensam brevlåda - Länsstyrelsen i Uppsala län" <upsala@lansstyrelsen.se>
Ämne: Ärendenummer MMM-MRN.2021.3446-yttrande gällande ärende 551-1600-2022
Bilagor: Yttrandegaendeomansokanbehoverkompletteras_1874870.pdf

Ärendenummer: MMM-MRN.2021.3446
Fastighet: GRÖNSTA 2:52

Hej!

Bifogat finns miljö-och räddningstjänstförvaltningens yttrande gällande behov av komplettering av ansökan om tillstånd, med ert diarienummer: 551-1600-2022.

Med vänliga hälsningar,

Katja Nesterinen

Miljöinspektör

016- 710 22 22 (direkt)

016- 710 10 00 (växel)

miljokontoret@eskilstuna.se

Miljö- och räddningstjänstförvaltningen, Miljökontoret
Eskilstuna kommun, 631 86 Eskilstuna
Besöksadress: Alva Myrdals gata 3 D
eskilstuna.se

Vi gör Eskilstuna - tillsammans

För att vi ska kunna hantera ditt ärende behöver vi spara personuppgifter om dig. Här kan du läsa om hur Eskilstuna kommun behandlar personuppgifter: eskilstuna.se/GDPR.

Ärende hos kommunen: MMM-MRN.2021.3446

Mottagare: Länsstyrelsen Uppsala län[upsala@lansstyrelsen.se]

Länsstyrelsen Uppsala län
Miljöprövningsdelegationen

751 86 UPPSALA

Skickas enbart via e-post

Yttrande gällande om ansökan om tillstånd behöver kompletteras, ert diarienummer: 551-1600-2022

Fastighet/fastigheter GRÖNSTA 1:7, GRÖNSTA 2:18, GRÖNSTA 2:52
Anläggning/objekt Senior Material (Europe) AB

Hej!

Miljö-och räddningstjänstförvaltningen har gått igenom ansökan om tillstånd gällande Senior Material (Europe) AB. Miljökontorets medskick, kommentarer och synpunkter listas nedan. Räddningstjänsten har granskat och lämnar synpunkter på släckvatten-och brandvattenutredningarna samt riskutredningen. Räddningstjänstens kommentarer ligger som sista avsnitt i dokumentet.

Luftutsläpp

Utsläppsreducerande åtgärder

- Vilka åtgärder som är möjliga att göra redan i anläggningsskedet för att minska utsläpp till luft behöver utvecklas i ansökan och vad det skulle innebära behöver beskrivas. Exempelvis gällande inkapsling, processoptimering och reducering av flöden. Miljökontoret bedömer att det är viktigt att frågor som rör utsläppsreducerande åtgärder samt rening av luftflöden belyses tidigt. Att undersöka möjlighet till inkapsling av utrustning och att undersöka möjligheten att skapa, koncentrera och rena delflöden bör ske redan nu.
- Det bör också framgå vad som är tekniskt möjligt att göra i anläggningsskedet och vad som är tekniskt möjligt att göra när alla processer är på plats. Är exempelvis åtgärder som rör rening och inkapsling möjliga att vidta när väl alla processer är på plats? Vi ser en risk att det senare visar sig att man redan byggt in sig och att åtgärder antingen inte går att genomföra eller att det inte är skäligen. Innan en eventuell provotidsutredning bör det klarläggas vad som är möjliga åtgärder som kan vidtas i efterhand.
- I de delflöden som redovisats och där luftflödena är lägre vilka möjligheter finns att sätta in åtgärder där?

- Hur har förordning (2013:254) om användning av organiska lösningsmedel beaktats?

Diklormetan

- För diklormetan (DCM) anges ett totalt utsläpp på 900 ton. Detta anges även i villkorspunkten P1. Är de 11 ton från gasåtervinningen inkluderade?
- Var hamnar DCM i atmosfären? Vilken påverkan kan den ha?
- DCM är en växthusgas hur har detta beaktats?
- Vilka andra alternativa metoder och kemikalier har utvärderats?
- Den framräknade halten DCM ligger något över PNEC-värdet för jord på lermark. Dock anges att det inte borde ge någon större påverkan, då upptag och nedbrytning kan ske exempelvis med hjälp av växter. Vilken betydelse har förekomsten av växtlighet?

Paraffinolja

- Hur ska användning och utsläpp av paraffinolja följas upp? Det bör göras en uppföljning på total förbrukning och utsläpp av VOC.
- Vilka möjligheter finns för reduktion av diffusa utsläpp?
- Finns utsläppsvärden eller omgivningsvärden från andra länder som är jämförbara?
- Inkluderar utsläppsmängden 13 ton/år både diffusa utsläpp och rester efter rening?

Övriga ämnen

- Hur har miljöpåverkan och påverkan på människors hälsa vid utsläpp/haveri som rör andra kemikalier beaktats? Det är inte bara DCM som förvaras på platsen i större mängd.
- Finns det någon påverkan eller risk med kvävgas och kvävgasgenerator? Exempelvis vid driftstörningar eller haverier (brand)?
- Vad innehåller den organiska gas som nämns i ansökan?

Reningsutrustning

- Rening av luft ska ske via olika typer av filter. Vad ska de reducera för något? Varför har den specifika tekniken valts ut och vilken effekt har den?

Påverkan från luftutsläpp

- Vilka är uppskattningsvis de totala luftutsläppen? Vilken total påverkan av luftutsläpp kan förväntas? Finns risk för kumulativa effekter? Vilka flöden kan renas och vilka passerar mer diffust? Vilken påverkan kan andra ämnen ha (förutom DCM och paraffinolja)?
- Vad skulle ogynnsamma förhållanden, exempelvis inversion, innebära?
- Vilka lokala risker kan finnas gällande markozon, med tanke på utsläppsmängderna?
- Vilken bedömning har gjorts när det gäller avstånd till närboende? Exempelvis anges i en bättre plats för arbete (allmänna råd, 1995:5) att lämpligt skyddsavstånd för plastindustri med styrenanvändning är 500 m och för övrig plastindustri är det 300 m. I ansökan och bilagda utredningar så varierar avståndet och det anges både 250 och 300 m.
- Vilken påverkan/ändring skulle kunna ske med utsläppspunkter? Detta eftersom placering av byggnader inte är helt klar. Skulle exempelvis placering eller höjd kunna förändras?
- Hur har miljömålen beaktats med tanke på utsläpp av VOC (exempelvis begränsad klimatpåverkan, frisk luft och skyddande ozonskikt)?

Vattenhantering och utsläpp

Spillvatten

- Vad är innehållet i de olika flödena av spillvatten (avblödning kyltorn, rening av utrustning, gasrening, etc.) som ska renas? Varför har de tekniker som presenteras valts ut? Vad ska de rena/reducera för något och vilken effekt har de?
- Tillkommer fler flöden och föroreningar till vattenreningen jämfört med fas 1? Hur pareras detta i sådant fall? Vilka vatten ska ledas via vattenreningsstegen? Redogör för samtliga flöden.
- Hur har de parametrar som ska följas upp tagits ut? Exempelvis anges att zink finns i måttlig halt. Bör inte den kontrolleras och regleras? Provtagning ska göras för att följa upp vattenreningen, men alla parametrar ska inte finnas med som villkor. Hur är tanken att uppföljning av utsläpp till spillvatten ska ske?

Bolaget föreslår att vissa parametrar särskilt ska skrivas med som villkor och resterande följs upp genom att man har avtal med EEM. Hur ska detta fungera i praktiken? Vem/vilka ska ställa krav om förhöjda halter påvisas gentemot Näckrosbroschyren?

- Finns ämnen som behöver tas upp som inte prioriteras för uppföljning (mikroplast, aluminium)?
- Det anges att förhöjda halter inte kommer att ledas till kommunalt reningsverk. Hur ofta sker kontroll av detta? Hur snabbt kan man veta det och vidta åtgärd?
- Vad är den totala recirkulations/återanvändningsgraden i jämförelse med vattenförbrukningen?
- Vad är den uppskattade mängden vatten som släpps ut efter rening? Var kommer utsläppspunkterna till det kommunala nätet att finnas?

Dagvatten

- Hur ska utformning av dagvattenanläggningen göras? Vad åtar sig bolaget?
- Kommer oljeavskiljare att installeras eller är det en oljeavskiljande funktion som det syftas till?
- Dagvatten- och släckvattenhantering ska samordnas. Finns det risk för infiltration av farliga ämnen? I dagvattenutredningen nämns täta dukar. Var ska de i sådant fall placeras? Hur ställer sig bolaget till täta diken, ledningar och damm? Hur kan kapacitet säkerställas om man får häftiga regn? Hur kan anläggningens båda funktioner säkerställas?
- Vilka föroreningar förväntas i dagvattnet och i vilka halter? Vilken uppföljning är tänkt att ske? Det anges att det ska installeras provtagningsmöjlighet vid behov. När uppstår behov av uppföljning? Kan exempelvis förekomst av andra föroreningar än de som tas upp i dagvattenutredningen förväntas, exempelvis mikroplaster?
- Hur ska eventuellt släckvatten och de föroreningar som den har fört med sig hanteras? Exempelvis om fastläggning hunnit ske.
- Dagvattenhantering från befintlig byggnad måste utredas och en lösning behöver tas fram. Det finns osäkerheter vad gäller funktion och kapacitet i befintlig anläggning. Det har också uppmärksammats problem med vattenansamling från infiltrationsytan vid E-20.

Övrigt vatten

- Hur ska rejektivattnet hanteras? En tillfällig lösning godtogs i fas 1.
- Det anges att restvatten från recirkulering av DCM och paraffinolja ska renas internt. Vilken typ av rening behövs och för vilka mängder? Det anges att det är obetydliga koncentrationer DCM i resterande vatten efter avskiljning.

Vad innebär det och kan vattnet innehålla andra föroreningar? Det anges att uppföljning ska ske. Hur då? Vilket tillskott ger det till övriga utsläpp?

- Vad är avgörande om restvatten kan ledas till kyltorn?

Kemikalieförvaring (inklusive lastning/lossning, distribuering)

- Vilka skyddsåtgärder kommer bolaget åta sig för just lastning/lossning?
- Vad är bästa och mest lämpliga utformning av spillzoner för VOC och hur kan man exempelvis undvika avdunstning/avångning vid läckage?
- Vilken mängd paraffinolja kan komma att lagras och hur? Ni anger i ansökan en maximal lagrad mängd, men också att en liknande lösning för lastning, lossning och förvaring kan vara aktuell som finns beskriven för DCM.
- Hur ska rörledningar och distribueringsledningar utformas och vilka skyddsåtgärder kan vidtas förutom att göra de skarvfria? Kommer vissa ledningar att ständigt vara vätskefyllda?
- Hur kan tillräcklig plats planeras in för lastning, lossning och förvaring. De planerade byggnaderna tar mycket plats. Vissa säkerhetsavstånd kommer behövas. Hur kan detta tillgodoses? Exempelvis anges att för DCM krävs 70m avstånd till fastighetsgräns eller att påfyllning sker inomhus. Kan/bör lastning/ lossning ske ute? Om placeringen blir inomhus vad innebär det?
- Finns maskiner/utrustning i produktionen som innehåller miljöfarliga vätskor? Om, ja vilka mängder rör det sig om och vilka åtgärder kan vidtas för att samla upp eventuella spill.
- En tydligare redogörelse behövs gällande lagringstankar för kemikalier (DCM, paraffinolja, mm.). Hur tar man hänsyn till de olika kemikalierna med avseende på val av lagringstankar, barriärer, sekundära skydd, larmsystem, uppsamlingsmöjligheter, etc. både gällande normaldrift men även vid driftstörning.? Detta med hänsyn till hur kemikalierna uppför sig i olika faser, var de tar vägen vid ett utsläpp, vad som händer vid läckage eller brand.
- Hur kan lagringskrav tillgodoses (ventilation, temperatur)?
- Hur kan påkörningsrisken minimeras?
- Säkerhetsdatablad saknas i ansökan.

- Vissa märkningspliktiga kemikalier belyses inte alls. Exempelvis kemikalier för vattenrening. Svavelsyra är ett exempel (omfattas även av ADR-regelverk).
- Anges maximal lagrad mängd för kemikalier som ett momentanvärde? I de siffrorna som anges för lagrad mängd räknas då även kemikalier i maskiner, distribueringsystem, etc. in?
- Vilka åtgärder kan vidtas förutom att chaufför ska övervaka lossning/påfyllning? Kan det ta mer än 1 min för nödstoppet att aktiveras? Om det tar längre tid än 1 min vad kan det få för konsekvens?
- Vilka risker finns för negativ påverkan på längre sikt med kortvariga eller långvariga effekter? Även om nedbrytning av exempelvis DCM sker och det relativt snabbt, så sker tillförsel konstant.
- Hur kommer plastråvara in (exempelvis som granulat) och hur kommer den hanteras/förvaras?

Avfall och farligt avfall

- Hur hanteras ej godkända produkter? Går de att återanvända/återvinna?
- Finns mottagare för slammet från vattenreningen?

Risker, riskbedömning och riskhantering

- Vilka barriärer kommer att behövas och hur ska de i sådant fall utformas för att minska risk för driftstörningar och effekter från den? Vad åtar sig bolaget att göra? Vid brand eller utsläpp kan det innebära stora konsekvenser för omgivningen. DCM kan vid brand ge upphov till giftiga och frätande gaser, exempelvis bildas fosgen och väteklorid. Vid haverier eller utsläpp av DCM kan närboende påverkas.

Att det alltid bildas giftiga gaser vid en brand stämmer såklart, men med tanke på mängden kemikalier som ska hanteras och förvaras på plats kan en brand här få väldigt stora konsekvenser för ett potentiellt stort område. Detta behöver beaktas väl och förebyggas så långt som möjligt.

- Det finns risker med att hantera och förvara många farliga kemikalier både i normaldrift och vid driftstörning. Förutom DCM hanteras och lagras också exempelvis paraffinolja, salpetersyra, etc. Hur har riskerna beaktats både med avseende på miljön och människors hälsa?
- Har larmsystem eller liknade undersökts, så information snabbt kan nå närboende, i händelse av driftstörning?

- Hur har befintlig byggnad interagerats i risker och riskutredning eller hanteras den separat?
- Enligt ansökan ska utredning ske i ett senare skede om hantering inom verksamheten medför att explosiv atmosfär kan uppstå inom någon del. Vad skulle det innebära?
- Om det skulle bli problem med exempelvis gasåtervinning eller att det blir ett elavbrott hur kan effekter och risker från detta minskas? Ni anger i ansökan att det ska byggas robust och att tillgång till el ska säkerställas. Men vad innebär detta i praktiken?

Energi-och vattenförbrukning

- Vilka åtaganden som företaget tar på sig när det gäller att minska energianvändning och vattenförbrukning bör framgå i ansökan. Vilka åtgärder kan vidtas direkt och vilka kan vara något som kan åtas på sikt?
- I vilken mån kan recirkulering/återanvändning ske av överskottsvatten (takdagvatten, rejektvatten)? Vad är recirkuleringsgraden?
- Många åtgärder kan och bör göras redan från start för att minska energiförbrukningen. Kartläggning gällande energieffektivisering bör göras tidigt. Exempelvis i fråga om isolering, belysning, kompressorer, maskiner. Men man bör även att utreda faktiska behov, optimera processer från början och jobba för tillräcklig och behovsstyrd inställning av utrustning, portar, etc.

Buller

- Kommer placering av bullerkällor kunna ändras med tanke på att byggnadernas placering ännu inte är fastställd? Kan det påverka dämpande/avskärmande effekter?

Kommentarer på bolagets föreslagna villkorspunkter

- Villkorspunkt 2. Hur har de parametrar som anges valts ut? Vad är anledningen till att andra ämnen som ändå finns i vattnet och ska följas upp genom provtagning utesluts? Hur många prov ska vara underlag till årsmedelvärdet? Hur har värdet för DCM bestämts?
- Villkorspunkt 3. Det är otydligt hur utformning av dagvattenanläggningen ska ske. Villkorspunkten stämmer inte helt överens med det som presenterats i dagvattenutredningen. Exempelvis nämns i dagvattenutredningen inte en oljeavskiljare specifikt. I ansökan nämns också att farligt avfall från olje- och slamavskiljare uppkommer. Syftas det till en oljeavskiljare eller en oljeavskiljande funktion? Om en oljeavskiljare syftas till hur ska den dimensioneras och var ska den placeras? Vad är dess uppgift och

syfte? Hur ska anläggningens båda syften, dagvattenhantering och släckvattenuppsamling, kunna tillgodoses? Vilka övriga ämnen är tänkta att kunna hanteras i anläggningen? Hur ska uppföljning av effektiviteten och utsläppshalter (provtagning nämns) ske? När ska eventuell provtagning ske och vad ska provtas/analyseras?

- Villkorspunkt 4. Det är otydligt om det syftas till en villkorsändring i detta fall. I sådant fall bör närboende höras enligt formalia. Detta tar sannolikt mer tid och är mindre smidigt. Det bör istället framgå direkt när avsteg kan göras och hur undantag ska hanteras.

Det är lämpligt att det förtydligas vilken uppföljning och kontroll som ska ske under anläggning- och byggnationsskedet. Exempelvis kan kontroll och uppföljning av buller, damm, krossning, dagvatten, etc. behöva göras under byggskedet. Det är lämpligt att lämpliga skyddsåtgärder redan klarläggs.

- Villkorspunkt 9. Vad är syftet med detta villkor? Kan eventuella ändringar lösas med att de anmäls som en ändring av verksamheten?
- Villkorspunkt 10. Energifrågor bör finnas med tidigt och identifiering bör ske innan anläggning färdigställs. Många åtgärder kan och bör göras redan från start för att energieffektivisera. Kartläggning gällande energieffektivisering bör göras tidigt. Vi bedömer även att 4 år är en ganska lång tid innan en första kartläggning och energihushållningsplan senast ska lämnas in.
- Villkorspunkt 13. Det är lämpligt att kontrollprogram skickas in 3 månader efter att verksamheten startat. Vi ser inte vad syftet är till att bemyndiganden ska ges till tillsynsmyndigheten gällande kontrollprogrammet. Vad är anledningen till att man anser att ett behov finns? Kontrollprogrammet bör uppdateras regelbundet och vara ett levande dokument. Detta bedömer vi kan vara en del av och hanteras i tillsynen.
- Utredningsvillkor 1. Vi bedömer att en del av de föreslagna utredningarna bör göras i samband med byggnation sker. Det bör kunna fastställas vilka åtgärder som kan göras redan i tidigt skede, så inte risk finns att utredningen kommer visa att åtgärder inte är rimliga eller inte är möjliga att utföra i efterhand. Det kan finnas risk att möjligheter att vidta åtgärder försvåras.

Vad är anledningen till att det inte är möjligt att titta på vissa åtgärder redan i byggnationsskedet, exempelvis inkapsling? Detta föreslås även i AFRYs PM gällande luft daterad 2021-12-09. I detta PM rekommenderas att man gör försök med att optimera inkapsling av produktionsutrustning redan i projekteringskedet. Detta skulle kunna möjliggöra eller öka förutsättningar för att rena mindre flöden. Det framgår inte heller tillräcklig tydlighet i ansökan om vad som är tekniskt möjligt och vad kostnaden skulle bli. Det

Handlingen upprättad av Katja Nesterinen ,2022-04-19, MMM-MRN.2021.3446

kan finnas en risk med att skjuta upp dessa frågor till en provotidsutredning, då det kan visa sig att det inte längre är skäligen eller möjligt att göra vissa åtgärder i ett senare skede. Möjlighet till inkapsling och rening av delflöden bör undersökas så tidigt som möjligt.

- Provotidsvillkor 1. Är 900 ton det totala utsläppet, även inklusive gasåtervinningen? Vad är anledningen till att begreppet normaldrift används?
- Provotidsvillkor 2. Hur har omräkning till TOC-värdet gjorts? Hur väl kan uppföljning av utsläppsmängden 11 ton/år göras? Hur ofta och på vilket sätt ska uppföljning ske? Hur många prov ska representera veckomedelvärdet? I ansökan anges att en fast provtagare ska installeras vid utsläppspunkten. I utredningsdokumentet, PM luft, anges att det ska finnas två utsläppspunkter. Vad gäller och hur ska provtagningen utformas?
- Vi bedömer det som lämpligt med haverivillkor (exempelvis med krav på barriärer, nödstopp, viktiga reservdelar, uppsamling- och lagringskapacitet/möjligheter, larm, drifttider, etc.). Bolaget kan gärna komma med förslag på tänkbar utformning av sådant villkor.

Övriga frågor

- Det anges att flera delar inte är klara och att behov finns för att detta ska utredas vidare eller färdigställas senare. Det är fortfarande inte helt klart med placeringar av exempelvis byggnader, processer, kemikalieförvaring, reningsutrustning, brunnar, etc. Ritningar över placering av processer, brunnar, förvaring och lagring saknas. Det är inte heller klart med hur dimensionering av exempelvis reningsanläggningar ska säkerställas.

I de utredningar som presenterats finns ofta flera alternativ/förslag. Vilka är aktuella och vilka åtar sig bolaget att göra? Vad kan klargöras i det här läget? Många frågor, såsom hushållning med råvaror och energi, lämpar sig bra att lösa i tidigt skede och görs lättast vid nybyggnation.

- Ni anger att en frivillig statusrapport har tagits fram. Vad visade den?
- Finns behov av att revidera den tänkta tidsplanen?
- Vilket köldmedium är tänkt att användas?
- Blir det någon förändring eller påverkan på anmäld verksamhet? Om, ja vad är det som skiljer sig från anmälan?
- Hur kommer interna transporter att ske? Hur ska eventuella risker förebyggas?

- Kommer produktionen och andra processer kopplade till detta pågå dygnet runt eller ”vilar” vissa delar?
- I val av samrådsrets (närboende och närliggande verksamheter) har hänsyn tagits till spridningsberäkningarna?

Räddningstjänsten

Släckvattenutredningen

- På flera ställen i dokumentet refereras till räddningstjänsten eller brandförsvarets interna dokument och riktlinjer. Detta verkar vara Räddningstjänsten Syds dokument som det refereras till vilket blir otydligt då det kan uppfattas att det är Räddningstjänsten Eskilstunas dokument.
- I avsnitt 4.1 anges att en buffertzon med 25% för manuell släckning läggs till för beräkning av sprinklersystem. Det är inte helt tydligt var eller om den buffertzonen lagts till. Ligger den som en utökad verkningsyta i beräkningarna eller är den tänkt att läggas på i efterhand?
- Vid beräkning av scenariot brand i tankarea har man räknat med skuminblandning för släckning. Mängden skumvätska som krävs i scenariot överstiger den mängd räddningstjänsten har tillgänglig. Medför anläggningen att sådana mängder skumvätska behövs behöver verksamheten själva se till att det finns tillgängligt på plats.
- Det anges att verksamheten ska utformas så att släckvatten inte leds vidare till recipient, men det anges inte så detaljerat hur detta ska utföras. Räddningstjänsten anser att detta är den viktigaste delen av släckvattenhanteringen för denna anläggning och bör vara ett krav att de har.

Brandvattenutredning

Utredningen bygger på släckvattenutredningen vilket gör att frågan kring buffertzon sprinkler från den är relevant även här.

Risakanalys

Risakanalysen resulterar i att ett antal riskreducerande åtgärder krävs. Dessa åtgärder bör bolaget uppvisa att de gör.

Vänliga hälsningar,
MILJÖKONTORET

Katja Nesterinen
Miljöinspektör

För att vi ska kunna hantera ditt ärende behöver vi spara personuppgifter om dig. Här kan du läsa om hur Eskilstuna kommun behandlar personuppgifter: eskilstuna.se/GDPR.